

国内外评价现代化的方法研究综述

如果没有客观的评价指标和评价标准，现代化就容易成为一个空洞的概念。事实上，关于现代化的讨论，常常流于空泛。对于现代化这样一个复杂的系统进行评价，其设立评价指标和标准的难度是不言而喻的。然而，开展现代化评价的客观必要性，使得许多学者迎难而上，并尝试对现代化进行尽可能全面的评价。现代化是人类社会从传统社会向现代社会不断发展的动态过程。在这个过程中，人类社会生产、生活各个领域都发生了很大的变化。其中，有些变化是可以定量测度的，有些变化只能是定性描述。于是对现代化的研究就有了定量和定性、综合三种评价方法。目前对社会经济领域的现代化评价一般采用定量评价。

一、国内外评价现代化的定性模型

对现代化定性研究，首先是对现代化概念的理解，然后是确定一个核心的评价标准，这个评价标准就是定性的。早期研究现代化的学者，强调现代化的“现代性”，即把现代工业社会的主要特征理解为现代性，把发展中国家的社会的主要特征理解为传统性。于是，某个国家或地区是否具有现代化，就成为是否构成现代化社会的定性评价标准。

1. 箱根模型

1960年，日本箱根会议上，来自日本、美国和英联邦国家的30多位专家讨论了现代化问题，提出了经典现代化的八项标准，被学术界称为箱根模型。它的八项标准是：¹

- (1) 人口比较高度集中于城市，整个社会越来越以城市为中心；
- (2) 使用非生物能源的程度比较高，商品广泛流通，服务设施增加；
- (3) 社会成员在广泛可见范围内相互作用，以及在经济和政治事务中广泛参与；
- (4) 村社和世袭社会群体普遍解放，导致个人有更大的社会流动性，个人的社会表现更加多样化；
- (5) 全面推广文化知识，个人日益科学地、世俗地对待周围环境
- (6) 广泛地，具有渗透性的大众传播网；
- (7) 政府、商业、工业等大规模社会设施，其组织日益科层化（官僚化）；
- (8) 各大人口集团同意在单一的国家里，各国之间的相互作用增强。

2. 列维模型

1962年，美国社会学家列维教授在他首次出版的《现代化与社会结构》一书中，对“现代化社会”与“非现代化社会”的特征进行比较，总结归纳了现代化社会的八个特征：²

- (1) 现代化社会的政治组织、经济组织、教育组织的专业化程度高；
- (2) 由于高度专业化，各种组织是相互依存的，功能是非自足的；
- (3) 伦理具有普遍主义的性质，而不是由家庭和亲属关系决定的个别性；

¹ 布莱克，1996，《比较现代化》，杨豫译，上海译文出版社，第216页。

² Levy, M. J. Jr. 1996, *Modernization & the Structure of Societies*, New Brunswick and London : Transaction Publishers, page 34-84.

- (4) 国家权力是集权而不是专制；
- (5) 社会关系是合理主义、普遍主义、功能有限和感情中立；
- (6) 具有发达的交换媒介和市场；
- (7) 具有高度发达的科层组织；
- (8) 家庭是小型化的，家庭功能比较少。

3. 现代人模型

1974年，美国斯坦福大学社会学教授英克斯出版《走向现代，六个发展中国家的个人变化》。书中介绍了他通过问卷调查的研究方式，对现代人在十二个方面的主要特点进行了探讨。英克斯教授认为，人是现代化进程的基本因素，人的现代化是政治、经济和社会现代化的基础。他将现代人的特点归并为以下九个方面：

- (1) 乐意接受新经验，并对革新和变革持开放态度；
- (2) 思想活跃，对周围范围广泛的问题形成比国内发表自己的观点；
- (3) 着眼现在或未来，而不是迷恋过去；
- (4) 相信人类可以自在很大程度上控制环境，实现自己的目标；
- (5) 处理事务具有计划性、组织性；
- (6) 信任感，相信社会和其他人士可以依靠的；
- (7) 分配公平，个人报酬与其技能和对组织的目标的贡献成正比；
- (8) 具有抱负，愿意接受正规教育和科学知识；
- (9) 了解和尊重别人的尊严。

4. 比较模型³

经典现代化理论包括政治现代化、经济现代化、社会现代化、文化现代化和个人现代化等。不同领域的学者研究提出不同领域的现代化的特征或标准。

政治现代化的主要特征：国家主权来自人民、政治权力分不到全体公民、以普选制度、政党制度和科层制度为基础的民主制度等。

经济现代化的主要特征：工业化、专业化、规模化、非生物能源广泛利用、第二产业和第三产业超过农业等。

社会现代化的主要特征：社会阶层分化、组织专门化、社会流动、城市化、家庭小型化等。

文化现代化的主要特征：宗教世俗化、观念理性化、普及正规教育、知识科学化、信息传播、经济主义等。

个人现代化的主要特征：参与性公民、具有丰富知识、具有充分自信心、有高度的独立性和自主性、思想解放、愿意接受新经验和新知识等。

二、国内外评价现代化的定量模型

与比较容易达成共识的定性评价相比，定量评价面对的困难就更大。其中最主要的就是如何确定一个能够使意见一致的定量标准。一些国际组织，如世界银行、经济合作与发展组织等研究制定了发展指标，但是，没有明确规定这些指标的标准值。下面是一些关于现代化定量评价的研究成果。

1. 英克斯(Alex Inkeles)的指标体系

英克斯教授根据世界银行关于世界发展的研究，并结合自己对六个发展中国家的研究，提出了现代化的11个评价指标和标准(见下表)。

³ 中国现代化报告课题组，2001，《中国现代化报告2001》，北京大学出版社，第83页。

表 1：英克莱斯指标体系

指 标	标 准	对比（美国发展水平）	标准（工业国家平均值标准）
1. 人均国民生产总值(GDP)	3000 美元以上	3243 美元（1964 年）	1280 美元
2. 农业产值占国内生产总值的比例	15%以下	11%（1929 年）	6%
3. 服务业产值占国内生产总值的比例	45%以下	48%（1929 年）	54%
4. 农业劳动力占总劳动力比例	30%以下	21%（1929 年）	17%
5. 成人识字率	80%以上		
6. 在校大学生占 20-24 岁人口比例	10%-15%	16% ^① （1945 年）	16%
7. 每名医生服务的人数	1000 人以下	780 人（1960 年）	820
8. 婴儿死亡率	3%以下	2.6%（1960 年）	2.9%
9. 人口自然增长率	1%以下	1%（1965 年）	
10. 平均预期寿命	70 岁以上	70 岁（1960 年）	
11. 城市人口占总人口比例	50%以上	66%（1960 年）	67%

① 指在校大学生占 18-21 岁人口的比例

英克莱斯教授的指标体系标准简明，数据易得。可操作性强，博得了许多现代化研究者的青睐，并成为后来许多现代化定量研究的主要参照方法。但英克莱斯指标体系存在四个明显的不足⁴：一是指标体系主要包括经济和社会发展指标，没有政治、文化和个人的发展指标。所以，它只能作为经典现代化的一种社会经济指标体系；二是评价标准之间的协调性不够，指标值分别相当于不同的社会发展阶段；三是指标有交叉，如婴儿死亡率和人口自然增长率是相关的；四是只有指标体系，没有评价方法。

2. 工业国家发展指标

世界银行出版的《1979 年世界发展报告》列出了 18 个市场化工业国家在 1960 年的主要发展指标的平均值，可以作为制订经典现代化评价指标的参考。与英克莱斯指标体系相比，工业国家发展指标体系在指标本质上没有区别，但指标值或称标准上有较大差别。如人均 GDP，英克莱斯指标为 3000 美元（没有说明时间），远远高于工业国家的平均 1280 美元。如果按照英克莱斯的标准，18 个世界最发达的国家无一达标，因为即使是美国也仅有 2816 美元。这样就没有一个国家可以算是进入现代化了，显然不符合历史事实。另外，除教育标准基本相当外，两个指标体系在产业结构、劳动力结构、健康水平、城市化标准上也相差较大。（具体见上表最后一栏）

3. 英克莱斯一同响评价模型

中国现代化报告课题组针对上面两种现代化评价模型有指标体系，缺少评价方法的情况，对经典现代化进展评价模型进行了有价值的研究。他们以英克莱斯的评价指标体系为基础，根据工业国家 20 世纪 40-60 年代的发展水平，适当调

⁴ 中国现代化报告课题组，2001，《中国现代化报告 2001》，北京大学出版社，第 84-85 页。

整评价标准，形成了经典现代化进展评价模型，即英克莱斯—同响评价模型。在这个模型中，他们明确了评价指标、评价标准、数据来源以及评价方法。在评价方法中，在赋予每个指标“相等”权重的前提下，首先通过把评价对象的指标分别与经典现代化标准进行对比，计算单个指标的达标情况，然后计算每一个评价对象第一次现代化的实现程度；接下来根据实现程度进行分类，可以根据具体指标的达标数分为完全实现、基本实现、部分实现、完全没有实现四种情况；再比较不同评价对象的实现程度比国内进行排序。排序的方法有三种：第一种是根据达到经典现代化标准的指标个数进行排序；第二种是根据单项指标评价结果进行排序；第三种是根据 10 个指标总体评价结果进行排序。

需要特别指出的是，英克莱斯—同响模型还明确地提出了把产业结构和劳动力结构作为信号指标，并提出了信号标准，将评价对象的值与标准值进行比较，由此判断其发展阶段。后来同响把这种创新运用到了第二次现代化评价模型中。第二次现代化评价模型与第一次尽管在评价内容及评价指标的设计上有很大不同，但在方法论上并无大的区别，这里不再赘述。

4. 何传启评价模型

1999 年中国学者何传启研究员出版了《第二次现代化——人类文明的进程》一书，全面阐述了第二次现代化理论，并提出第二次现代化的评价模型。他的评价模型的贡献在于把知识生产、知识传播和知识应用纳入现代化中世界文明的发展指标，强调知识是文明进步的动力。何传启评价模型为评价不同国家的现代化进程提供了方法，但也存在明显不足：一是评价指标的选择不尽合理，没有在指标体系中将知识产业在新的产业结构中通过新的指标来体现，而是沿用了原来的产业结构指标；二是评价标准的确定缺乏足够的说服力，例如他没有解释为什么把高收入国家发展指标的平均值定为知识文明水平；三是评价方法不够完善。他确定了三种评价结果的分级制，可以知道相对处于哪一级，但却不能通过评价反映其具体发展水平。

若想了解更详细的情况，请参看姚红的博士毕业论文《流通现代化评价理论与实证分析》。